

«УТВЕРЖДАЮ»

**Директор Федерального института
педагогических измерений**



А.Г. Ершов

А.Г. Ершов 2009 г.

«СОГЛАСОВАНО»

**Председатель Научно-
методического совета ФИПИ
по литературе**

А.С. Карпов А.С. Карпов

«10» марта 2009 г.

**Государственная (итоговая) аттестация выпускников IX классов
общеобразовательных учреждений 2009 г.
(в новой форме) по ЛИТЕРАТУРЕ**

Демонстрационный вариант экзаменационной работы

подготовлен Федеральным государственным научным учреждением

«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»

Заместитель директора ФИПИ

А.О. Татур

**Экзаменационная работа для проведения
государственной итоговой аттестации выпускников IX классов
общеобразовательных учреждений
2009 года (по новой форме)
по ЛИТЕРАТУРЕ**

Демонстрационный вариант 2009 года

Пояснения к демонстрационному варианту экзаменационной работы

При ознакомлении с Демонстрационным вариантом 2009 года следует иметь в виду, что задания, включенные в демонстрационный вариант, не отражают всех вопросов содержания, которые будут проверяться с помощью вариантов КИМ в 2009 году. Полный перечень элементов содержания, которые могут контролироваться на экзамене 2009 года, приведен в кодификаторе, помещенном на сайте www.fipi.ru.

Назначение демонстрационного варианта заключается в том, чтобы дать возможность любому участнику экзамена и широкой общественности составить представление о структуре будущей экзаменационной работы, числе и форме заданий, а также их уровне сложности. Приведенные критерии оценки выполнения заданий с развернутым ответом, включенные в этот вариант, позволят составить представление о требованиях к полноте и правильности записи развернутого ответа.

**Экзаменационная работа для проведения государственной итоговой
аттестации выпускников IX классов общеобразовательных учреждений
2009 года (по новой форме)
по ЛИТЕРАТУРЕ**

Демонстрационный вариант 2009 года

Инструкция по выполнению работы

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей.

В *первой части* работы предполагается анализ художественного произведения. Вам необходимо выбрать **один** из двух вариантов: или анализ фрагмента эпического (драматического, лиро-эпического) произведения, или анализ лирического стихотворения (басни). Будьте внимательны: экзаменационная работа не предполагает выполнение обоих вариантов.

Выбрав для работы один из вариантов, внимательно прочитайте предложенный текст и последовательно выполните 5 заданий, которые предполагают ответ ограниченного объема. Выполняя первые четыре задания (1.1.1 – 1.1.4 или 1.2.1–1.2.4), постарайтесь сформулировать прямой ответ на поставленный вопрос (в примерном объеме 3-5 предложений) с опорой на текст, избегая пространных вступлений и характеристик. Пятое задание (1.1.5 или 1.2.5) предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (рекомендуемый объем письменного ответа 5-8 предложений).

Вторая часть работы состоит из пяти заданий (2.1 – 2.5) в виде проблемных вопросов. Вы выбираете **одно** из предложенных вам заданий и пишете в жанре сочинения развернутый ответ (в объеме не менее 150 слов), аргументируя свои рассуждения, ссылаясь на текст художественного произведения. При выполнении экзаменационной работы Вы имеете право пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики.

На выполнение работы дается 3 часа (180 минут). Рекомендуем так распределить время при выполнении работы: первая часть (5 заданий к тексту) – 60 минут, вторая часть (сочинение) – 120 минут.

Баллы, полученные вами за выполненные задания, суммируются. Постарайтесь выполнить как можно больше заданий и набрать наибольшее количество баллов.

Желаем успеха!

Часть 1

Просмотрите художественные тексты, предложенные в варианте 1 и варианте 2 экзаменационной работы и выберите, какой из вариантов вы будете выполнять. Оценивается выполнение только одного варианта экзаменационной работы.

Вариант 1

Прочитайте приведенный ниже фрагмент текста и выполните задания 1.1.1 –1.1.5

Батюшка не любил ни переменять свои намерения, ни откладывать их исполнение. День отъезду моему был назначен. Накануне батюшка объявил, что намерен писать со мною к будущему моему начальнику, и потребовал пера и бумаги.

– Не забудь, Андрей Петрович, – сказала матушка, – поклониться и от меня князю Б.; я, дескать, надеюсь, что он не оставит Петрушу своими милостями.

– Что за вздор! – отвечал батюшка нахмуясь. – С какой стати стану я писать к князю Б.?

– Да ведь ты сказал, что изволишь писать к начальнику Петруши?

– Ну, а там что?

– Да ведь начальник Петрушин – князь Б. Ведь Петруша записан в Семеновский полк.

– Записан! А мне какое дело, что он записан? Петруша в Петербург не поедет. Чему научится он, служа в Петербурге? Мотать да повесничать? Нет, пускай послужит он в армии, да потянет лямку, да понюхает пороху, да будет солдат, а не шаматон¹. Записан в гвардии! Где его паспорт? Подай его сюда.

Матушка отыскала мой паспорт, хранившийся в ее шкатулке вместе с сорочкою, в которой меня крестили, и вручила его батюшке дрожащею рукою. Батюшка прочел его со вниманием, положил перед собою на стол и начал свое письмо.

Любопытство меня мучило: куда ж отправляют меня, если уж не в Петербург? Я не сводил глаз с пера батюшкина, которое двигалось довольно медленно. Наконец он кончил, запечатал письмо в одном пакете с паспортом, снял очки и, подозвав меня, сказал: «Вот тебе письмо к Андрею Карловичу Р., моему старинному товарищу и другу. Ты едешь в Оренбург служить под его начальством».

Итак, все мои блестящие надежды рушились! Вместо веселой

¹ Шаматон - (разг. устар.). шалолай, бездельник.

петербургской жизни ожидала меня скука в стороне глухой и отдаленной. Служба, о которой за минуту думал я с таким восторгом, показалась мне тяжким несчастьем. Но спорить было нечего. На другой день поутру подвезена была к крыльцу дорожная кибитка; уложили в нее чемодан, погребец с чайным прибором и узлы с булками и пирогами, последними знаками домашнего баловства. Родители мои благословили меня. Батюшка сказал мне: «Прощай, Петр. Служи верно, кому присягнешь; слушайся начальников; за их лаской не гоняйся; на службу не напрашивайся; от службы не отговаривайся; и помни пословицу: береги платье снову, а честь смолоду».

(А.С. Пушкин, «Капитанская дочка».)

Для выполнения заданий 1.1.1-1.1.4 запишите сначала номер задания, а затем на каждый вопрос дайте развернутый связный ответ (примерный объем 3-5 предложений), аргументируя свою точку зрения, опираясь на текст произведения.

- 1.1.1 Как характеризует Андрея Петровича Гринева его решение не посылать сына в Петербург?
- 1.1.2 С какой целью Пушкин обращает наше внимание на такую деталь: матушка подает паспорт «дрожащею рукою»?
- 1.1.3 Готов ли Петруша к самостоятельной жизни?
- 1.1.4 Какая тема доминирует в предложенном фрагменте?

Для выполнения задания 1.1.5 запишите сначала номер задания, а затем дайте развернутый связный ответ (примерный объем 5-8 предложений), аргументируя свою точку зрения, опираясь на художественный текст и обращаясь (по памяти) к другим произведениям.

1.1.5 Фрагмент завершается наказом Гринева-старшего сыну. Сравните это напутствие с отцовским наставлением, упоминаемым в комедии А.С.Грибоедова «Горе от ума» (ниже приведен фрагмент действия 4 явления 12). К каким выводам привело Вас это сопоставление?

Лиза

И вам не совестно?

Молчалин

Мне завещал отец:

Во-первых, угождать всем людям без изъятья -

Хозяину, где доведется жить,

Начальнику, с кем буду я служить,

Слуге его, который чистит платья,
Швейцару, дворнику, для избежания зла,
Собаке дворника, чтоб ласкова была.

Лиза

Сказать, сударь, у вас огромная опека!

Молчалин

И вот любовника я принимаю вид

В угодность дочери такого человека...

Вариант 2

Прочитайте приведенное ниже стихотворение и выполните задания 1.2.1 –1.2.5

МОРЕ

Безмолвное море, лазурное море,
Стою очарован над бездной твоей.
Ты живо; ты дышишь; смятенной любовью,
Тревожную думой наполнено ты.
Безмолвное море, лазурное море,
Открой мне глубокую тайну твою.
Что движет твое необъятное лоно?
Чем дышит твоя напряженная грудь?
Иль тянет тебя из земных неволи
Далекое, светлое небо к себе?..
Таинственной, сладостной полное жизни,
Ты чисто в присутствии чистого его:
Ты льешься его светозарной лазурью,
Вечерним и утренним светом горишь,
Ласкаешь его облака золотые
И радостно блещешь звездами его.
Когда же собираются темные тучи,
Чтоб ясное небо отнять у тебя -
Ты бьешься, ты воешь, ты волны подъемлешь,
Ты рвешь и терзаешь враждебную мглу...
И мгла исчезает, и тучи уходят,
Но, полное прошлой тревоги своей,
Ты долго вздымаешь испуганные волны,
И сладостный блеск возвращенных небес
Не вовсе тебе тишину возвращает;
Обманчив твоей неподвижности вид:
Ты в бездне покойной скрываешь смятенье,
Ты, небом любуясь, дрожишь за него.

(В.А. Жуковский)

Для выполнения заданий 1.2.1-1.2.4 запишите сначала номер задания, а затем на каждый вопрос дайте развернутый связный ответ (примерный объем 3-5 предложений), аргументируя свою точку зрения, опираясь на текст произведения.

- 1.2.1. Почему поэт обращается к морю, как к живому существу?
- 1.2.2. Как соотношены в стихотворении образы моря и неба?
- 1.2.3. Каким предстает лирический герой стихотворения?
- 1.2.4. В чем заключается роль эпитетов в стихотворении «Море»?

Для выполнения задания 1.2.5 запишите сначала номер задания, а затем дайте развернутый связный ответ (примерный объем 5 – 8 предложений), аргументируя свою точку зрения, опираясь на художественный текст и обращаясь (по памяти) к другим произведениям.

1.2.5. Что сближает стихотворение «Море» В.А. Жуковского с приведенным ниже стихотворением Ф.И. Тютчева «Как хорошо ты, о море ночное...»?

Как хорошо ты, о море ночное, –
Здесь лучезарно, там сизо-темно...
В лунном сиянии, словно живое,
Ходит, и дышит, и блещет оно...

На бесконечном, на вольном просторе
Блеск и движенье, грохот и гром...
Тусклым сияньем облитое море,
Как хорошо ты в безлюдье ночном!

Зыбь ты великая, зыбь ты морская,
Чей это праздник так празднуешь ты?
Волны несутся, гремя и сверкая,
Чуткие звезды глядят с высоты.

В этом волнении, в этом сиянье,
Весь, как во сне, я потерян стою –
О, как охотно бы в их обаянье
Всю потопил бы я душу свою...

(Ф.И. Тютчев)

Часть 2

Для выполнения задания части 2 выберите только ОДНО из предложенных ниже заданий (2.1-2.5). В бланке ответов запишите номер выбранного вами задания, а затем дайте полный развернутый ответ на проблемный вопрос (в объеме не менее 150 слов), привлекая необходимые теоретико-литературные знания, опираясь на литературные произведения, позицию автора и по возможности раскрывая собственное видение проблемы. При ответе на вопрос, связанный с лирикой, необходимо анализировать не менее 2 стихотворений (их число может быть увеличено по вашему усмотрению).

- 2.1. Чем интересна личность Пугачева автору и главному герою романа «Капитанская дочка»?
- 2.2. Почему лирику В.А. Жуковского относят к романтической поэзии?
- 2.3. Как в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» раскрывается тема воспитания?
- 2.4. Как в лирике М.Ю. Лермонтова раскрывается тема одиночества?
- 2.5. В чем заключается смысл названия рассказа М.А. Шолохова «Судьба человека»?

**Инструкция по проверке и оцениванию работ учащихся
по литературе**

**Критерии проверки и оценки выполнения
заданий (1.1.1-1.1.4; 1.2.1.-1.2.4), требующих написания
развёрнутого ответа ограниченного объема (3 – 5 предложений).
Максимальный балл – 5.**

Если при проверке задания указанной группы эксперт по первому критерию ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и по второму критерию не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется «0» баллов).

1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе	Баллы
а) экзаменуемый понимает суть вопроса, объясняет позицию автора и формулирует свою позицию, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы, демонстрирует обоснованность суждений, подтверждая свои мысли текстом, не подменяет рассуждения пересказом текста; при необходимости уместно использует теоретико-литературные понятия, фактические ошибки и неточности отсутствуют	3
б) экзаменуемый понимает суть проблемы, предложенной в вопросе, и предлагает объяснение её смысла, но ограничивается только собственным видением проблематики произведения, не подкрепляя их необходимыми доводами, и (или) отчасти подменяет рассуждения пересказом текста, и (или) не всегда корректно использует теоретико-литературные понятия, и (или) допускает одну негрубую фактическую ошибку	2
в) экзаменуемый упрощенно понимает проблему, предложенную в вопросе, и объясняет её смысл поверхностно, не выходя на общую проблематику произведения, не подтверждая свои мысли текстом; и (или) отчасти подменяет рассуждения пересказом текста, не показывает навыка уместного использования теоретико-литературных понятий при анализе литературного материала; и (или) допускает две фактические ошибки	1
г) экзаменуемый не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе, и (или) не знает проблематики произведения, подменяет анализ пересказом текста, не демонстрирует умения уместно использовать теоретико-литературные понятия; и (или) допускает более двух грубых фактических ошибок, связанных с пониманием содержания художественного текста	0

2. Следование нормам речи	
а) допустима 1 речевая ошибка и (или) 1 грамматическая ошибка	2
б) допущено 2 речевых ошибки и (или) 2 грамматических ошибки	1
в) допущено более 2 речевых ошибок и (или) более 2 грамматических ошибок	0

Критерии проверки и оценки выполнения заданий (1.1.5 и 1.2.5), требующих написания развёрнутого ответа ограниченного объема с выходом в литературный контекст (5-8 предложений). Максимальный балл – 7.

Если при проверке задания указанной группы эксперт по первому критерию ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется «0» баллов).

1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе	Баллы
а) экзаменуемый понимает проблему, предложенную в вопросе, объясняет позицию автора и формулирует свою позицию, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы, демонстрирует обоснованность суждений, подтверждая свои мысли текстом; не подменяет рассуждения пересказом текста; экзаменуемый при необходимости уместно использует теоретико-литературные понятия, фактические ошибки и неточности отсутствуют	3
б) экзаменуемый понимает суть проблемы, предложенной в вопросе, и предлагает объяснение её смысла, но ограничивается только собственным видением проблематики произведения, не подкрепляя их необходимыми доводами, и (или) отчасти подменяет рассуждения пересказом текста, и (или) не всегда корректно использует теоретико-литературные понятия; и (или) допускает одну негрубую фактическую ошибку	2
в) экзаменуемый упрощенно понимает проблему, предложенную в вопросе, и объясняет её смысл поверхностно, не выходя на общую проблематику произведения, не подтверждая свои мысли текстом; и (или) отчасти подменяет рассуждения пересказом текста, не показывает навыка уместного использования теоретико-литературных понятий при анализе литературного материала; и (или) допускает две фактические ошибки	1
г) экзаменуемый не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе, и (или) не знает проблематики произведения, подменяет анализ пересказом текста, не демонстрирует умения уместно использовать теоретико-литературные понятия; и (или) допускает более двух грубых	0

фактических ошибок, связанных с пониманием содержания художественного текста	
2. Умение сопоставлять художественные произведения	
а) экзаменуемый умеет находить важнейшие основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, давать сравнительную характеристику литературным явлениям, строить аргументированные суждения, приводя убедительные доказательства и формулируя обоснованные выводы	2
б) экзаменуемый частично выявляет основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, опуская важный(ые) аспект(ы) анализа; проявляет недостаточные умения в построении сравнительной характеристики литературных явлений; его суждения недостаточно аргументированы, выводы не в полной мере убедительны	1
в) экзаменуемый не выявляет основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа; не демонстрирует умения в построении сравнительной характеристики литературных явлений; его суждения не аргументированы, выводы не убедительны	0
3. Следование нормам речи	
а) допустима 1 речевая ошибка и (или) 1 грамматическая ошибка	2
б) допущено 2 речевых ошибки и (или) 2 грамматических ошибки	1
в) допущено более 2 речевых ошибок и (или) более 2 грамматических ошибок	0

Критерии проверки и оценки выполнения заданий (2.1 –2.5), требующих написания полного развернутого ответа на проблемный вопрос (в объеме не менее 150 слов). Максимальный балл – 24 (баллы, полученные по критериям, умножаются на коэффициент сложности – 2).

Среди пяти критериев, по которым оценивается выполнение задания (сочинение), первый критерий (содержательный аспект) является главным. Если при проверке сочинения эксперт по первому критерию ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и по другим четырем критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется «0» баллов).

1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе	Баллы
а) экзаменуемый понимает проблему, предложенную в вопросе, объясняет позицию автора и формулирует свою позицию, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы, демонстрирует обоснованность суждений; фактические ошибки и неточности отсутствуют	3

б) экзаменуемый понимает суть проблемы, предложенной в вопросе, и предлагает объяснение её смысла, но ограничивается только собственным видением проблематики произведения, не подкрепляя их необходимыми доводами и (или) допускает одну негрубую фактическую ошибку	2
в) экзаменуемый упрощенно понимает проблему, предложенную в вопросе, и объясняет её смысл поверхностно, не выходя на общую проблематику произведения и (или) допускает две фактических ошибок	1
г) экзаменуемый не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе, и (или) не знает проблематики произведения, допускает более двух грубых фактических ошибок, связанных с пониманием содержания художественного текста	0
2. Обоснованность привлечения текста	Баллы
а) текст рассматриваемого произведения привлекается разносторонне и логически обоснованно (цитаты с комментариями к ним, пересказ фрагментов текста с их оценкой, ссылки на текст произведения)	2
б) текст привлекается и комментируется, но не всегда обоснованно и вне прямой связи с выдвинутым тезисом	1
в) текст не привлекается и не комментируется, суждения текстом не обосновываются	0
3. Уровень владения теоретико-литературными понятиями	
а) экзаменуемый показывает знание теоретико-литературных понятий на терминологическом уровне и уместно использует их при самостоятельном анализе литературного материала	2
б) экзаменуемый показывает знание теоретико-литературных понятий, но их употребление в работе носит общий характер, не показывает навыка уместного использования их при анализе литературного материала	1
в) экзаменуемый не владеет теоретико-литературными понятиями, не использует в работе ни одного термина и (или) допускает грубые ошибки в использовании литературоведческих терминов	0
4. Последовательность и логичность изложения:	
а) части высказывания логически связаны, мысль последовательно развивается, нет необоснованных повторов и нарушений логической последовательности	2
б) части высказывания логически связаны между собой, но мысль повторяется, есть нарушения в последовательности изложения (в том числе – внутри смысловых частей высказывания), отступления от основной проблемы, предложенной в вопросе	1

в) грубые нарушения последовательности, нет связи между частями и внутри частей, есть повторения; отсутствует общая логика высказывания	0
5. Следование нормам речи	
а) допустима 1 речевая ошибка и (или) 1 грамматическая ошибка	3
б) допущено 2 речевых ошибки и (или) 2 грамматических ошибки	2
в) допущено 3 речевых ошибки и (или) 3 грамматических ошибки	1
г) допущено более 3 речевых ошибок и (или) более 3 грамматических ошибок	0